

نگاهی اجمالی به شبهات
دهمین دوره انتخابات
ریاست جمهوری
و تنش آفرینی
برخی کاندیداها

حمايت بيگانگان از اغتشاشات از جمله مواردی است که طی روزها و هفته‌های اخیر عرصه سياست را مورد تاخت و تاز قرار داده اند. روزنامه جوان سعی دارد تا در وهله اول با دسته‌بندی شبهه‌های مطرح شده در خصوص انتخابات، پاسخی به آنان داده و از دیگرو، موضوع امکان تقلب در انتخابات را بررسی کند. همچنین سعی خواهد شد با نگاهی به گذشته، محور آشوب‌های اخیر در کانون توجه قرار گرفته و بدعت‌های انجام شده توسط برخی کاندیداها در سپهر سیاسی کشور مورد بررسی قرار گیرد. همچنین در صفحات بعد چگونگی اخذ رأی در حوزه‌های رأی‌گیری، نگاه سیستمی به انتخابات و بررسی علمی نتایج انتخابات مورد توجه قرار خواهد گرفت.

دهمین دوره انتخابات ریاست جمهوری با حضور ۸۵ درصدی ملت ایران به مشارکتی الگو در تاریخ انقلاب اسلامی تبدیل شد. با این وجود، حلاوت این حماسه بی نظیر که اقتدار ۴۰ میلیونی را به رخ جهان اطلاع‌کنندگان با شبهه افکنی برخی کاندیداها و حامیان آنها و اغتشاشات آشوب‌گران هنوز به کام ملت نگرده است. بیان برخی شبهات که عمدتاً از سوی میر حسین موسوی طرح گردید، مبنای بی انصافی‌های فراوانی علیه نظام، به‌رگز کاندیدگان انتخابات و هیئت‌های نظارت شده که سعی می‌شود در این ویژه‌نامه به آن پاسخ داده شود. شبهه افکنی پیش از انتخابات درباره احتمال تقلب، فراهم ساختن فضا برای آشوب و

ترو و حقیقت

پاسخ به شبهات انتخاباتی

۱ ممانعت از حضور نمایندگان نامزدها در حوزه‌ها

وزارت کشور در این دوره از انتخابات کوشید تا با ایجاد سیاست ثبت نام اینترنتی نمایندگان کاندیداها، بستری فراهم نماید تا نمایندگان نامزدها بتوانند به راحتی مشخصات خود را وارد سایت نموده و برای تمام نمایندگان نامزدها کارت شناسایی رایانه‌ای صادر شود. بدین منظور در جلسه توجیهی مورخ ۱۳۸۸/۳/۲۲ با حضور نمایندگان کاندیداها آقایان: نمره هاشمی از ستاد آقای دکتر احمدی‌نژاد، طلایی نیک از ستاد آقای دکتر محسن رضایی، سلطانی فراز ستاد آقای کروی، احمدی از ستاد آقای مهندس موسوی، سعادت مذکور به آنها معرفی و آنان ضمن اعلام آمادگی از وزارت کشور به‌خاطر این اقدام تشکر نمودند. اما در تاریخ ۱۳۸۸/۳/۱۵ به صورت غیرمترقیه و با اظهار اینکه نمایندگان ما در شهرستانها با این روش آشنا نیستند و در این فرصت کوتاه نمی‌توانیم

۲ پلمب صندوق‌ها بدون حضور نمایندگان نامزدها

وجود ندارد اما با این حال وزارت کشور از نمایندگان کاندیداها جهت نظارت دعوت کرد و اکثریت قریب به اتفاق نمایندگان آقای موسوی، هنگام پلمب صندوق‌ها، در شعب اخذ رأی حضور داشتند. همچنین کلی‌گویی بدون اشاره به شماره صندوق مورد نظر کافی نیست. ایشان لازم است که شماره صندوق‌های مورد اعتراض را اعلام نمایند تا ضمن بررسی جواب لازم ارائه گردد. بر اساس تبصره ۱ ماده ۸۰ قانون انتخابات ریاست جمهوری که مقرر می‌دارد «کسانی که از نحوه برگزاری انتخابات شکایت داشته باشند، می‌توانند طرف سه روز از تاریخ اخذ رأی «شکایت مستند» خود را به ناظرین شورای نگهبان یا دبیرخانه این شورا تسلیم دارند.» باید کلیه شکایات مستند و با ذکر نمونه‌های عینی باشد.

۳ چاب اضافی تعرفه و حک سرریال بر روی آنها

برخی از کاندیداها با استناد به دو موضوع اصلی در خصوص تعرفه خواستار ابطال انتخابات شده بودند. یکی از آن‌ها مسأله چاپ اضافه تعرفه‌ها بوده است. در این زمینه باید گفت که وزارت کشور بر اساس وظیفه قانونی و با توجه به میزان مشارکت بیشتر پیش‌بینی شده اقدام به چاپ تعرفه کرد، تا با مشکل مواجه نشود و طبیعی است تخمین دقیق و بدون خطای تعداد رأی‌دهنده در هر شهرستان و یا در این صندوق امکان پذیر نیست. مجموع تعرفه‌هایی که برای این دوره از انتخابات چاپ شده بود، حدود ۶۰ میلیون برگه بوده که شورای نگهبان در روزهای گذشته، برای اطمینان بیشتر، به سفر از کارشناسان و بازرسان خود را به وزارت کشور فرستاد و آنها قراردادهای مربوط به چاپ تعداد تعرفه‌هایی که در انبارها باقی مانده، تعداد تعرفه‌هایی که مصرف شده و تعداد تعرفه‌هایی که در صندوق‌ها است را با

۴ افزایش صندوق‌های سیار

افزایش میزان ۱۱۷ درصدی تعداد صندوق‌های ثابت نیز مورد اعتراض طرفداران آقای موسوی به جهت نگرانی آنها از افزایش تعداد صندوق‌ها، واقع شده است. لازم است اشاره شود که برای تعداد ۲۷۹۵۸۹۳۱ رأی (کل آراء مآخوذه در دومین مرحله نهمین دوره انتخابات ریاست جمهوری) ۱۴۱۰۲ صندوق سیار در دولت اصلاحات پیش‌بینی شده و این در حالی است که برای کل آراء مآخوذه نهمین دوره انتخابات ریاست جمهوری یعنی ۲۹۳۷۱۲۱۴ رأی، ۱۴۲۹۴ صندوق سیار پیش‌بینی شد و این نشانگر عدم صحت مطالب مطرح شده در این خصوص از سوی برخی کاندیداها می‌باشد. در مجموع باید گفت اشکال ایشان مبنی بر افزایش صندوق‌های سیار در تناقض با اشکال دیگرشان مبنی بر عدم ارائه امکان لازم برای رأی‌داند مردم است لذا شرط صداقت این بود که ایشان هم درخواست افزایش صندوق‌های ثابت و هم سیار می‌نمودند.

۵ محدود کردن زمان رأی‌گیری

یکی از مواردی که از سوی برخی از کاندیداها مطرح گردید محدود ساختن زمان رأی‌گیری بوده است. میرحسین موسوی با استناد به این مطلب خواستار ابطال انتخابات شده بود. در همین زمینه برای روشن شدن این موضوع باید گفت محدود کردن زمان رأی‌گیری نیز مانند بسیاری از مطالب دیگر ایشان خلاف واقع است. زیرا رأی‌گیری به درخواست فرمانداران و با دستور وزیر کشور، چهار بار و تا ساعت ۲۲ تمدید شد. لازم به ذکر است که انتخابات ریاست جمهوری نهم از ساعت ۹ صبح شروع شده بود ولی انتخابات دهم از ساعت ۸ صبح آغاز گردید (یعنی ۱ ساعت زودتر) و طبق قانون تا ساعت ۱۸ ادامه یافت و وقت دوم از ۱۸ تا ۱۹ تمدید شد و با رسم از ساعت ۱۹ تا ۲۰ تمدید گردید و بار چهارم از ۲۰ تا ۲۱ تمدید شد و بار پنجم از ۲۱ تا ۲۲ تمدید گردید و در

۶ کمبود تعرفه در برخی حوزه‌ها

کمبود تعرفه در برخی حوزه‌های رأی‌گیری یکی دیگر از مواردی بوده که کاندیداها اصلاح طلبان آن را دلیلی بر تقلب در انتخابات دانسته‌اند. در این زمینه باید گفت برخی کاندیداها با بیانات کاملاً سبزه‌مانده‌ای شده‌ای که بر تقلب در انتخابات تأکید کرده و گفته بودند چون در صندوق‌های مستقر در مساجد تقلب می‌شود پس تمامی حامیان خود را دعوت به رأی دهی در صندوق‌های مستقر در مدارس کرده بودند در حالی که با توجه به قانون انتخابات، رأی‌دهندگان مجاز هستند در هر نقطه‌ای از کشور که بخواهند رأی دهند. لذا سیال بودن تعداد رأی‌دهندگان، موجب می‌شود تا نتوان دقیقاً بر آورد کرد که در هر صندوق چند نفر مراجعه می‌نمایند از این رو در شعب اخذ رأی، با در نظر گرفتن آمار رأی‌دهندگان در آخرین انتخابات در هر شهرستان و صندوق تعداد تعرفه متناسب تحویل داده شد و تنها تعداد

نهایت نیز در اطلاعیه رسمی ستاد انتخابات کشور اعلام گردید تا زمانیکه رأی‌دهنده در مقابل شعبات وجود دارد افراد به داخل شعبه هدایت شده و از آنها رأی‌گیری به عمل آید، به به طوریکه در برخی از شعب تا پاسی از نیمه شب نیز رأی‌گیری ادامه داشت. ایشان ادعا کرده‌اند که چهار نفر از ستاد ایشان به وزارت کشور مراجعه نموده‌اند و تقاضای ملاقات با وزیر کشور جهت تمدید مهلت اخذ رأی داشته‌اند و به آنها اجازه ملاقات داده نشده است. در حالیکه چهار تن از نمایندگان ایشان به نام آقایان بهزاد نژاد، علی ربیعی، مه‌علیزاده و فرد دیگری به ستاد انتخابات کشور مراجعه کردند و پیش از یک ساعت با رئیس ستاد انتخابات کشور ملاقات داشتند و سخنان و درخواست‌های ایشان شنیده شد و پاسخ‌های مستدل ستاد انتخابات کشور را نیز دریافت نمودند.

۷- عدم حضور نمایندگان نامزدها در هنگام شمارش آرا

۸- اعلام زودهنگام نتایج انتخابات توسط صدا و سیما

یکی دیگر از مواردی که برخی کاندیدها به ویژه میر حسین موسوی به آن تاکید کرده، عدم اجازه حضور نمایندگان نامزدها در هنگام شمارش آرا و نیز انتقال صندوق‌ها به فرمانداری بوده است. وزارت کشور در این زمینه معتقد است ادعای آقای موسوی عجیب بوده و مانند بقیه سخنان ایشان، بدون استناد می باشد. ایشان ادعا نموده اند که در مرحله شمارش آرا و تنظیم صورت جلسات در شعب اخذ رأی، هیچ نظارتی از سوی نمایندگان کاندیدها وجود نداشته است، در حالی که نمایندگان ایشان در صندوق‌های اخذ رأی تا پایان شمارش آرا و تنظیم صورت جلسات و امضاء فرم‌های مربوطه، در شعب اخذ رأی حضور داشته و اعداد و ارقام فرم‌های مذکور را یادداشت نموده اند و بر تمامی مراحل شمارش آرا و اعلام نتایج صندوق‌ها نظارت داشته‌اند. این در حالیست که تمامی صندوق‌ها با حضور اعضاء اجرایی شعبه، نماینده فرماندار

بازرسی، ناظران شورای نگهبان، محافظان صندوق‌ها و نمایندگان نامزدها شمارش شده است. یعنی موقع شمارش آراء حداقل ۱۴ نفر در محل هر صندوق حضور داشته‌اند. در این زمینه کاملاً مشخص و محرز است که: الف- مهندس موسوی مینارا در بخش‌های مختلف مینی بر عدم حضور نمایندگان در بخش‌های مختلف فرآیند رأی گیری انتخابات می‌داند. مساله‌ای که به صراحت از سوی مقامات تکذیب شده و حتی اسناد حضور نمایندگان وی در پای صندوق‌های رأی و شمارش آراء موجود می باشد. ب- ایشان در ادعایی عجیب معتقدند که ناظران وی در شمارش آراء حضور نداشته‌اند، سوال اساسی در این میان این است که چطور شما همان شب شمارش آراء که با دعوت خیرنگاران خود را پیروز انتخابات معرفی کردید اعلام کردید ناظرین شما حضور نداشته‌اند؟

۹- ممانعت از حضور نمایندگان نامزدها در سایت‌های تجمیع آرا

۱۰- آرایش ثابت سبید آرای کاندیدها در کشور

ستاد میر موسوی یکی از استدلال‌های خود را برای ابطال انتخابات عدم حضور نمایندگان خود در سایت‌های تجمیع آراء عنوان کرده‌اند. ستاد وی همچنین تصریح کرده که تطابق میسر نتایج انتخابات و تجمیع آراء وجود ندارد. در پاسخ به شبهه ایشان باید گفت که ایشان اولاً می‌بایست دلایل خود را اعلام و مستندات خویش را ذکر کنند و ثانیاً چرا ایشان تا به امروز مستندات خود را به مراجع قانونی و نظارتی اعلام نکرده‌اند. از دیگر سو ایشان سا ذکر نام نمایندگان سه نفر از نامزدها، ادعا کرده‌اند که این نمایندگان که در ستاد انتخابات کشور مستقر بودند، از جریان اعلام نتایج بی خبر بوده‌اند. ای کاش ایشان بدون عصیانیت، لحظه‌ای در قانون انتخابات تأمل می کردند تا می فهمیدند که ستاد انتخابات کشور، صرفاً موظف است نتایج فرم‌های ۲۸ (اعلام نتایج شمارش آراء شهرستان‌ها) را به نمایندگان

نامزدها اعلام نماید و ارائه نتایج فرم‌های رایانه‌ای واصله از شعب اخذ رأی به این افراد بر عهده وزارت کشور نیست. البته در راستای اجرای قانون، کلیه فرم‌های ۲۸ واصله از شهرستان‌ها بدون تأخیر به این نمایندگان ارائه می‌شد. نکته قابل ذکر اینکه نمایندگان برخی نامزدها، وقتی در ساعت حدود ۶ صبح از ناکامی نامزدهای خود مطلع شدند، ستاد انتخابات را به اختیار خود ترک نمودند. مطالب اشاره شده بسیار آن است که در وهله اول خود نمایندگان نامزدها با توجه به حضور خود ذهنیت پذیرش شکست را داشته‌اند و بعداً اینکه چرا نمایندگان این نامزدها ستاد انتخابات را ترک کرده‌اند مهم‌ترین پرسشی است که کاندیدها هنوز به آن پاسخی نداده‌اند. آیا آنها با توجه به شکست خود هیاهوهای روزهای اخیر را بیرون کشیدن نمایندگان خویش از ستاد انتخابات طراحی کرده‌اند؟ پاسخ‌ها کاملاً روشن است.

۱۱- حوزه‌های رأی با بیش از ۱۰۰ درصد مشارکت

۱۲- استفاده از امکانات دولتی قبل از رأی گیری

بر اساس ادعای برخی کاندیدها، در ۷۰ حوزه تعداد رای‌دهندگان بیش از واجدان شرایط بوده است. بر اساس بی‌گیری‌های شورای نگهبان مشخص شده است که تعداد این موارد خیلی کمتر از رقم مورد اشاره کاندیدهای محترم بوده است. مضاف بر اینکه از لحاظ قانونی هیچ معنی ندارد که تعداد آراء در حوزه انتخاباتی افزون بر تعداد واجدان شرایط باشد. مخصوصاً در انتخابات ریاست جمهوری که افراد از آن در هر حوزه‌ای که می‌لینند رای‌شان را به صندوق بیندازند. همچنین بسیاری از این مناطقی که به آنها اشاره شده، مناطق بی‌پلاقی است که افراد از آن در هر حوزه‌ای که می‌لینند در آنجا حضور می‌یابند، مانند مناطق بی‌پلاقی مشهد از قبیل طرقيه و چناران و یا مناطق بی‌پلاقی شمال. طبعاً معیّتی که در روز پنجشنبه و جمعه در آنجا حضور

دارند، بیشتر از واجدان شرایط آن منطقه هستند. برخی از مناطق نیز دانشجویی و یا کارگری هستند که دانشجویان و کارگران غیربومی زیادی در آن مناطق حضور دارند. در ضمن برخی از حوزه‌هایی که ذکر شده، حوزه‌های جدیدی هستند که هنوز آمار دقیقی از واجدان شرایط در آنها نداریم و نمی‌توانیم ادعایی در مورد آنها داشته باشیم. بنابراین اولاً تعداد اینگونه حوزه‌ها بسیار اندک است. ثانیاً تمامی این موارد، توجیه منطقی دارد. ثالثاً در انتخابات گذشته هم این مسئله اتفاق افتاده است. همچنین باید تصریح کرد اگر روشن شود که این افزایش آراء به سبب یک تخلفی صورت گرفته است قطعاً آن‌ها را پی‌خورد می‌شود اما در تحقیقات و بررسی‌هایی که تاکنون انجام شده هیچگونه تخلفی در این جهت مشاهده نشده است.

۱۳- نام بردن احمدی‌نژاد از شخصیت‌ها در مناظره

۱۴- بیان مطالب خلاف امنیت ملی در مناظره‌ها

میرحسین موسوی در بیانیه‌ای با اشاره به محتوای مناظره‌های انتخاباتی و نیز نام بردن از برخی شخصیتها در آن توسط دکتر محمود احمدی‌نژاد بر تقلب در انتخابات و تاکید بر ابطال آن اشاره کرده‌اند اگر منظور آقای موسوی این است که سخنان مطرح شده توسط محمود احمدی‌نژاد در مناظره‌ها علیه برخی شخصیتها و آقا زاده‌ها، به تحریک و «افعال» گمراه مردم منجر شد و باعث شد آنها بیجان شده و فوج فوج به احمدی نژاد تمایل پیدا کنند در این صورت که آقای موسوی پذیرفته است که رقیب ایشان رأی بسیار بالایی در انتخابات آورده است، واقعاً اگر مهندس موسوی قائل بوده است که مطالب عنوان شده در مناظره‌ها اینچنین تأثیر دگرگون‌کننده‌ای در نتیجه انتخابات داشته است چرا در همان روز پس از مناظره در اعتراض به طرح این

مطالب از این رقابت «ناعادانه» خارج نشد؟ چرا ایشان به حضور در این مناظره‌ها ادامه داد؟ و از همه مهمتر چرا ایشان علی‌رغم همه مطالب مطرح شده در مناظره‌ها، در آخرین ساعات روز انتخابات بطور قاطع خود را برنده این انتخابات اعلام کرد؟ همچنین فرض می‌کنیم که احمدی‌نژاد در اعلام اسامی اشخاص در مناظره‌ها و نسبت دادن تخلفات مالی به آنها مرتکب تخلف در تبلیغات انتخاباتی شده باشد، آیا این تخلف در تبلیغات به معنای «تقلب» در نتایج است؟ روشن است که افرادی که حقیقی از آنها ضایع شده می‌توانند خواستار بخش‌باز خود از صدا و سیما باشند و یا حتی موضوع را بطور قانونی پیگیری کنند. اما حتی در این صورت نیز هیچ‌خللی بر نتیجه انتخابات وارد نیست. اینها دو موضوع جدا از هم هستند.

و این امر نه تنها هیچ منافاتی با قانون انتخابات ریاست جمهوری ندارد بلکه در راستای احترام به حق مردم برای اطلاع رسانی سریع از نتیجه انتخابات می باشد. بنظر می‌رسد اسناد اقدام وزارت کشور برای انتقال سریع مهندس موسوی نمی باشد. البته در این زمینه باید گفت از ساعت ۱۲ ظهر روز شنبه ۸۸/۳/۲۳ که فرم‌های ۲۸ انتخاباتی (اعلام نتایج شهرستان‌ها) به تعداد مرتبانه رسید، اعلام نتایج بر اساس این فرم‌ها ادامه یافت. نکته قابل ذکر دیگر اینکه اعلام نتایج بر اساس فرم‌های ۲۸ انتخاباتی مهندس موسوی در آن زمان خود یعنی در شهرستان سیرستان، وی همچنان اعلام بر اساس این فرم‌ها نیز با شک و شبهه رویه ساخته است.

۱۵- پسخ به شبهات دهمین دوره انتخابات ریاست جمهوری

شده و نیز آماری که هم‌اکنون در سایت پرتال وزارت کشور وجود دارد، آقای موسوی در زادگاه خود یعنی در شهرستان سیرستان، آقای رضایی در شهرستان لالی و آقای احمدی نژاد در گرمسار حائز اکثریت آراء شده و آراء آقای کروبی در شهرستان الیگودرز حائز بهترین نتیجه خود در کل کشور یعنی در رتبه دوم قرار دارد. ضمن اینکه به لحاظ عقلی هم هیچ الزامی وجود ندارد که حتماً اهل یک شهرستان به همسپری خود رأی دهند. ۴- اعلام نتایج به تفکیک استاتهای شهرستان‌های سرشمردنی از سوی ستاد انتخابات کشور رسماً منتشر و توسط صدا و سیما و جراید و رسانه‌ها اعلام گردید. هم‌اکنون نیز برای اولین بار در طول تاریخ انتخابات، اعلام نتایج انتخابات به تفکیک شعب اخذ رأی از سوی ستاد انتخابات کشور انجام شده که به خودی خود نشانگر صحت انتخابات و اطمینان بر گزار کنندگان از درستی عملکرد خویش می باشد.

۱۶- استفاده از امکانات دولتی قبل از رأی گیری

برخی از کاندیدها در اعتراضات خود اشاره به تخلفات ادعایی مربوط به قبل از برگزاری انتخابات از قبیل استفاده از رسانه ملی، استفاده از وسایل نقلیه دولتی، افتتاح پروژه‌های عمرانی، پرداخت معوقه کارکنان دولت، توزیع سهام عدالت و امثال آنها را داشته‌اند. لازم به ذکر است که با این گونه ادعاها هیچ خدشهای به رأی مردم وارد نمی‌شود. و مردم فهیم و آگاه ما با توجه به همه این تخلفات و بی‌مبایتهای نامزد مورد نظر خود رأی داده‌اند و این موضوعات قبل از برگزاری انتخابات هم از سوی کاندیدها و طرفدارانشان و رسانه‌های همسو با حجت و حسن مطرح گردید اما مردم بر اساس شناخت خود از نامزدها ۴۰ میلیون رأی به صندوق‌ها ریختند و سر نوشت انتخابات را با رأی خود رقم زدند. نکته دیگر اینکه کاندیدهای محترم باید به این نکته توجه داشته

۱۷- استفاده از امکانات دولتی قبل از رأی گیری

باشند که اگر خدمات دولت و مقدمات انتخابات را باعث ابطال انتخابات می‌دانستند باید از ابتدا با اعلام باطل بودن انتخابات در انتخابات شرکت نمی‌کردند نه اینکه پس از عدم کسب رأی لازم در انتخابات، موضوعات مختلف ادعایی قبل از برگزاری انتخابات را بانه‌ها ای برای ابطال آراء حدود ۴۰ میلیون رأی ملت اعلام می‌کردند. مضاف بر اینکه بار دیگر تاکید می‌شود که اگرچه ادعای کاندیدهای محترم باید مورد بررسی قرار گیرد اما طر این مساله که به دلیل پرداخت حوق معوقه کارکنان دولت و توزیع سهام عدالت در انتخابات تقلب شده اولاً - این مساله هیچ ربطی به فرآیند انتخابات نداشته و ثانیاً - باید گفت طرح این مباحث پیش از همه چیز توهین به شعور مردمی است که خود ادعای استهزا حقوق آنان را دارند.

۱۸- استفاده از امکانات دولتی قبل از رأی گیری

کاندیدای اصلاح طلبان همچنین وجود تقلب گسترده در انتخابات را جاع به مناظره‌ها و طرح «مطالب خلاف امنیت ملی» و «زیر سوال بردن بنیانگذار جمهوری اسلامی» توسط احمدی‌نژاد کرده‌اند. در این زمینه باید گفت که آقای موسوی به عنوان نامزد هیچگونه مسئولیتی قانونی در قبال تشخیص و مراقبت از «امنیت ملی» ندارند. طبعاً رئیس‌جمهور به عنوان رئیس شورای عالی امنیت ملی «بیش از دیگران در این خصوص به اطلاعات دسترسی داشته و جهت مراقبت از امنیت ملی مسئولیت و اختیار قانونی دارد. در سالیهای گذشته دیده‌ایم که چگونه تخصصی امنیت و منافع شخصی خود را به «منافع و امنیت ملی» گره می‌زنند و خواستار سلب آزادی‌ها و حقوق مردم می‌شوند. آیا آقای موسوی هم می‌خواهد با چنین شیوه‌ای رأی ۲۴ میلیون شهروند را باطل کند؟ همچنین اگر استدلال آقای موسوی را بپذیریم، قاعدتاً انتقادهای شدید و

۱۵ تجمیع رایانه‌ای آرا توسط وزارت کشور

میرحسین موسوی نسبت به استفاده از کامپیوتر و شیوه آنلاین در اعلام نتایج آرا هر صندوق به ستاد مرکزی انتخابات اعتراض می‌کند. این اعتراض البته در جای خود قابل بررسی است اما هیچ عقل سلیمی نمی‌پذیرد که به صرف اینکه نتایج هر صندوق در حضور همه اعضای هیأت اجرایی و نظارت و ناظرین کاندیداها (در صورت حضور) وارد کامپیوتر شده و به طور آنلاین به ستاد انتخابات اعلام شده، پس در انتخابات «تقلب گسترده» صورت گرفته است. شاید این شیوه جدید و استفاده از فناوری نوین ایلهاماتی داشته باشد، اما قطعاً صور تجلیه‌های همه صندوقها موجود است و بنا به اعلام وزارت کشور نیز قبلاً در اعلام نتیجه نهایی همه صورت جلسه های مکتوب با آمار اعلام شده کامپیوتری مجدداً تطبیق داده شده است. اگر هم شکی و شبهه‌ای هست قطعاً با مراجعه به صورت

۱۶ اعلام پیروزی در انتخابات پیش از رأی گیری و دستکاری در آرا

یکی دیگر از مواردی که توسط برخی از کاندیداها مبنی بر تقلب در انتخابات مطرح شده است دستکاری در آراء می باشد. مهندس موسوی برای اثبات وجود «تقلب گسترده» در انتخابات به یک موضوع پیشا-انتخاباتی اشاره کرده است. از نظر ایشان اینکه آقای احمدی نژاد قبل از انتخابات از پیروزی خود سخن گفته «فی نفسه» دلیل روشن و آشکاری است بر وجود «تقلب» دستکاری در آراء. آقای موسوی همچنین انعکاس پیشاپیش پیروزی احمدی نژاد در برخی رسانه ها را ثابتی بر این موضوع دانسته است. در این زمینه باید گفت، آقای احمدی نژاد تنها کاندیدایی بودند که در روند تبلیغات انتخاباتی از پیروزی خود در انتخابات سخن گفتند. نه تنها ستاد آقای موسوی بطور مکرر از پیروزی چشمگیر ایشان خبر می داد بلکه شخص ایشان قبل از شروع شمارش آرا با اطمینانی بی سابقه

۱۷ دخالت نیروهای مسلح در انتخابات

اعتراف ایشان به حضور بسیجیان در میتینگهای رقیب کمی عجیب به نظر می رسد. مجدداً فرض را بر این می گذاریم که ادعای آقای موسوی در این بند نیز صحیح بوده و واقعا حضور نظامیان در میتینگهای انتخاباتی آقای احمدی نژاد رخ داده باشد. اما آیا این مسئله دلیل بر وجود «تقلب گسترده» در انتخابات می شود؟ حتی اگر نظامیانی در تبلیغات انتخابات حضور یافته باشند رسیدگی به جرائم آنها بر عهده دادگاه ویژه نیروهای مسلح است. این «جرم» حتی در صورت وقوع ربطی به وزارت کشور و دولت - که از نظر آقای موسوی متهم ردیف اول «تقلب گسترده» در انتخابات هستند - ندارد. شاید هم آقای موسوی بر این باور باشند که حضور چند هزار بسیجی در یک میتینگ انتخاباتی باعث دگرگونی ۱۰ میلیون در نتیجه آرا شده باشد!

به موجب ماده ۸ قانون و ماده ۳۸ قانون انتخابات ریاست جمهوری شورای نگهبان و وزارت کشور مسئول نظارت بر انتخابات و اجرای آن می باشند. همچنین به موجب ماده ۳۹ قانون انتخابات سنی نفر از معتمدین یا تأییدیه هیأت نظارت و دعوت کتبی فرماندار ظرف دو روز از تاریخ دعوت، تشکیل جلسه حضور یافته باشند حداقل دو سوم مدعوین (بسیست نفر) در حضور هیأت نظارت از بین خود یا خارج، ۸ نفر را در صورت عدم وجود شورا (به عنوان معتمدین اصلی و پنج نفر را به عنوان معتمدین علی البدل هیأت اجرایی یا رأی مخفی و اکثریت نسبی آرا انتخاب می نمایند. نداشتن سوء پیشینه در محاکم قضایی، التزام عملی به اسلام و قانون اساسی و حسن شهرت و سواد

و منطقی شگفت اعلام کرد که پیروز قاطع انتخابات است است! اگر استدلال ایشان درست باشد خود ایشان نیز متهم به «تقلب» هستند. حتی اگر فرض کنیم که سخن آقای احمدی نژاد بیانگر «قصد» دست کاری در انتخابات بوده باشد. در چنین وضعی هر دانشجوی اول سال حقوق هم می داند که چنین «قصد» یا «نیت مجرمانه ای» برای اثبات «وقوع جرم» - که در اینجا وجود «تقلب گسترده» در انتخابات است - کفایت نمی کند. در هر حکمه ای علاوه بر «نیت» می بایست «مستندات» کافی برای محکوم کردن متهم وجود داشته باشد. به نظر می رسد آقای موسوی چون در ارائه اسناد و مدارک کافی برای اثبات «تقلب» دستشان خالی است به «نیت خوانی» و «صافوت پیشاپیش» روی آورده اند.

۱۸ تعیین اعضای هیأت های اجرایی و نظارت از یک طیف خاص

خواندن و نوشتن نیز از جمله صفاتی است که این معتمدین محلی باید متصف به آن باشند. این مساله نشان می دهد که برگزگان کنندگان انتخابات انتخابیه تنها بر نامه ریز و ناظر و پشتیبان و هماهنگ کننده هیأت های اجرایی مردمی انتخابات می باشند. همچنین ناظرین شورای نگهبان نیز که بر اساس قانون وظیفه نظارت بر روند برگزاری انتخابات را برعهده دارند فارغ از گرایشات سیاسی مکانیسم حقیقت در راستای قضاوت بندی کردن ملتی است که خود آنها شاکله این هیأت ها را تشکیل می دهند.

۱۹ ابهام در تعداد واجدین شرایط رأی دادن

تعداد واجدین شرایط براساس محاسبات آماري بر پایه سرشماری عمومی نفوس و مسکن مرکز آمار ایران می باشد. به این مفهوم که سرشماری هر ۱۰ سال یکبار در ایران توسط مرکز آمار انجام می گیرد و در این نتایج سرشماری و سایر داده های سالنامه جمعیت کامل کشور میزان واجدین شرایط با محاسبات آماري تخمین زده می شود که به واقعیت جامعه بسیار نزدیک است. قیل ذکر است که این رول در تمام انتخابات ماکمل بوده کارشناسان و خبر کار همچنان به این شبهه دامن زنده اگر رقم ۵۱ میلیون ۴۸ میلیون رأی دهنده درست است پس چرا آقای موسوی در نامه به شورای نگهبان آمار حائزین رأی را ۴۵ و ۶۰۰ هزار نفر اعلام می کند!

۲۰ تطبیق تعرفه ها با شناسنامه ها

اکنون مدعی تقلب و تخلف در انتخابات هستند سرماً و بدون هیچ مستندی ادعا کردند تعداد واجدین شرایط ۵۱ میلیون یا ۴۸ میلیون و از قلمی از این دست است. اما هنگامی که مرکز آمار و سازمان ثبت احوال رسماً اعلام کردند که تعداد واجدین شرایط رأی دادن همان ۴۶ میلیون و ۲۰۰ هزار نفر است و این هم براساس کار کارشناسی ۵ ماهه کارشناسان این دو سازمان تهیه شده. مدعیان ۵۱ و ۴۸ میلیون رأی دهنده تا مدتی سکوت کردند. اما بعداً همین دهنده ها به این شبهه دامن زنده اگر رقم ۵۱ میلیون ۴۸ میلیون رأی دهنده درست است پس چرا آقای موسوی در نامه به شورای نگهبان آمار حائزین رأی را ۴۵ و ۶۰۰ هزار نفر اعلام می کند!

یکی از مواردی که اعضای کمیته صیانت از آراء برای تأکید بر سلامت انتخابات خولستانان شده اند، تطبیق دادن تعرفه های رأی گیری با شناسنامه افراد است. در این زمینه باید گفت که این درخواست در ذات خود یک اقدام غیر قانونی بوده و خود قانون شکنی غیر قابل توجیه است چرا که اتخاذ این رویکرد بر مدار «فتیشی عقاید» بوده و هیچ مجرای قانونی ای ندارد. در حقیقت تطبیق می رسد دستان خالی ستاد کاندیدای اصلاح طلبان آرا را به نشر ایطی رهنمون ساساخته که پیشپشهاداتی فاقد مجوزهای قانونی کرده و طبیعی ترین

حقوق قانونی شهروندان مبنی بر محرمانه بودن رأی آنان راه چالش کشیده است. از دیگر سو بیان خواسته ها در پرده نکت دیگری نیز هست که عبارتند از: الف- چرا ستاد میرحسین موسوی در قلمی ندارد؟ ب- چرا حتی این موارد را پیش از انتخابات مطرح نکرده اند؟ ج- در این زمینه اصرار خاصی وجود داشته و یا اینکه صرفاً به این مقوله به عنوان محملی برای فشارهای بیشتر به ناظران انتخاباتی طراحی شده است.

نگاه سیستمی به انتخابات و رد شبهه تقلب

بعد از انتخابات ریاست جمهوری متأسفانه طرف بازنده به جای پذیرش آراء مردم و تن دادن به انتخاب آن ها جو گسترده روانی مبنی بر تقلب در انتخابات را در کشور ایجاد کرد. در این نوشته با آشنایی حداقلی به سیستم برگزاری انتخابات توضیح داده می شود که تقلب گسترده در انتخابات به این آسانی هائست. شاید بتوان تخلفهای جزئی را که بتواند آراء را حد اکثر تا چند ده هزار جابه جا کند سازماندهی کرد اما تقلب های سازماندهی شده ای بتواند چندین میلیون رأی مردم را تغییر دهد امکان پذیر نیست. بماند که لولا طرف بازنده هم تاکنون ادعای محکم و استناد دقیقی برای اثبات مدعای خود ذکر نکرده است و ثانیاً انتظار این است که مسئولان شورای نگهبان و وزارت کشور با حضور در رسانه ملی امثال این مراحل را برای مردم توضیح دهند تا مشخص شود عمل دیگری در پشت صحنه برای این ادعا موجود است. با اولشکافی انواع روش های تقلب و نگاه سیستمی به فرآیند انتخابات می توان سه دسته کلی برای تقلب های ممکن در نظر گرفت:

بر رأی کردن صندوق ها رأی واقعی مردم نباشد. در این صورت با تعرفه های اضافه تر بر رأی مردم به صندوق ها اضافه شده است و یا با شناسنامه های مجعول رأی داده شده است، یا رأی عدای خرید شده است، یا آراء ریخته به صندوق ها دستکاری و مخدوش شده است...

آراء درج شده در صورت جلسه صندوق ها آراء واقعی صندوق ها متفاوت است. این امر مستلزم تبانی اعضای صندوق در موقع درج صورت جلسه و یا جعل صورت جلسه توسط فرمانداری ها، استانداری ها، و یا دست اندرکاران ستاد انتخابات کشور است.

تجمیع آراء اشتباه صورت گرفته است. به عبارت دیگر اگر تعرفه ها را جمع بزنیم نتیجه دیگری حاصل خواهد شد.

۲۱

اکنون مدعی تقلب و تخلف در انتخابات هستند سرماً و بدون هیچ مستندی ادعا کردند تعداد واجدین شرایط ۵۱ میلیون یا ۴۸ میلیون و از قلمی از این دست است. اما هنگامی که مرکز آمار و سازمان ثبت احوال رسماً اعلام کردند که تعداد واجدین شرایط رأی دادن همان ۴۶ میلیون و ۲۰۰ هزار نفر است و این هم براساس کار کارشناسی ۵ ماهه کارشناسان این دو سازمان تهیه شده. مدعیان ۵۱ و ۴۸ میلیون رأی دهنده تا مدتی سکوت کردند. اما بعداً همین دهنده ها به این شبهه دامن زنده اگر رقم ۵۱ میلیون ۴۸ میلیون رأی دهنده درست است پس چرا آقای موسوی در نامه به شورای نگهبان آمار حائزین رأی را ۴۵ و ۶۰۰ هزار نفر اعلام می کند!

۲۲

یکی از مواردی که اعضای کمیته صیانت از آراء برای تأکید بر سلامت انتخابات خولستانان شده اند، تطبیق دادن تعرفه های رأی گیری با شناسنامه افراد است. در این زمینه باید گفت که این درخواست در ذات خود یک اقدام غیر قانونی بوده و خود قانون شکنی غیر قابل توجیه است چرا که اتخاذ این رویکرد بر مدار «فتیشی عقاید» بوده و هیچ مجرای قانونی ای ندارد. در حقیقت تطبیق می رسد دستان خالی ستاد کاندیدای اصلاح طلبان آرا را به نشر ایطی رهنمون ساساخته که پیشپشهاداتی فاقد مجوزهای قانونی کرده و طبیعی ترین

۲۳

قیل باید هزاران فرم صورت جلسه را تغییر داد تا یک میلیون رأی جابه جا شود. حتی اگر همه اینها هم امکان پذیر باشد یعنی در بدترین حالت هم آراء مخدوش شده باشد و هم فرم های صورت جلسه، محرمان و ناظران همچنان زنداند و حداقلی می توان صدها نفر را پیدا کرد که اطلاع دهند آمار فعلی با آمار حقیقی متفاوت است.

در همه موارد قیل باید در نظر داشت که پایان شمارش آراء چهل هزار ناظر آقای موسوی در صندوق ها حضور داشتند و حتماً تقلب در این مراحل نمی تواند در هزاران صندوق از چشم آن ها پنهان بماند. حتی اگر برخی از ناظران را هم اخراج کرده باشند قاضیه آراء بسیار زیاد است.

در روش رایانه ای نتیجه هر صندوق پس از شمارش در فرمانداری به سیستم متمرکز کامپیوتری وارد شده و همزمان در سایت وزارت کشور و شورای نگهبان مشاهده شده است. بنا بر گفته دکتر کدخدایی سخنگوی شورای نگهبان در تمامی مدت شمارش آراء نمایندگان کاندیداها در ستاد مرکزی نظارت شورای نگهبان حضور داشتند و از نزدیک روند شمارش آراء را پیگیری می کردند. با این توضیحات اساساً میان تمام شمارش تا ثبت نتایج فرصتی چندانی برای دست کاری صندوق ها نبوده است.

در روش دستی آراء پس از جمع بندی تمامی صندوق ها در فرمانداری خنجاخ به استانداری منتقل شده و پس از تجمیع آراء همه شهرهای استان، نتایج استان به وزارت کشور منتقل می شود. طبیعی است که این روش از روش رایانه ای کاندیدتر است و ممکن است در طول زمان اعلام آراء کاندیداها تفاوت هایی با هم داشته باشد.

تا توجیه به اینکه فرم های صورت جلسه صندوق ها موجود است هر گز ادعا مبنی بر خطا و تقلب در تجمیع می تواند با درخواست تجمیع مجدد و حتی شمارش مجدد آراء مطرح شود. طرح ادعای تقلب بیشتر یک جنگ روانی است.

البته نویسنده امکان تخلف در تعدادی از صندوق ها و شهرها را دور از انتظار نمی داند. اما تخلف سازماندهی شده و خوداخته که بتواند دهها میلیون رأی را جابه جا کند، بسیار بعید است.